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**גזר דין – נאשם 2, יוסי לוי**

פתח - דבר

1. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים, לפיו תוקן כתב האישום בעניינו, בעבירות של סיוע להחזקת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: **"חוק העונשין"** או **"החוק"**), גניבה – לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין, וכן סיוע להתפרצות לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה בשאלת העונש אך סוכם, כי הנאשם יפצה את ד"ר מתי ארליכמן (להלן: **"המתלונן"**) מבית אל בסך של 5,000₪. שיעור הפיצויים האמור ינוכה מכספי פיקדונו של הנאשם, במסגרתו של ב"ש 7088/06.

**פרטי האישום**

2. ביום 25.10.06 בשעה 10:00 לערך, כמתואר בכתב האישום, נסעו שני הנאשמים מירושלים ליישוב בית אל, ברכב המצוי בבעלותו של נאשם 1. בתא המטען של הרכב אוחסנו מכשירי פריצה שונים כמברג, מוט ברזל ארוך, פלייר, פלייר פטנט מתכוונן ומכשיר לחיתוך תיילים (קטר). הנאשמים נכנסו לבית אל ופנו לעבר ביתו של המתלונן שבשכונה א', כאשר אותה השעה לא שהו בני המשפחה בבית.

הנאשמים שברו הבריח של הדלת האחורית ופרצו לבית. נשקו של המתלונן, מסוג M-16 ארוך, הוצמד לקיר באמצעות תופסן מתכת, המחובר בברגים. נאשם 1 נטל הנשק, עטפו והכניסו לרכב. הנאשמים נטלו גם מכשיר סלולארי מסוג "מירס", השייך למועצה המקומית בבית אל.

במעשיהם המתוארים לעיל, כנטען בכתב האישום, החזיקו הנאשמים נשק ללא היתר כדין, הובילוהו, התפרצו לבניין מגורים תוך כוונה לבצע בו פשע, נטלו דבר הניתן להיגנב תוך מטרה לשלול הדבר מבעליו שלילת קבע וכן החזיקו מכשירי פריצה.

**תסקיר המבחן בעניינו של הנאשם**

3. בתסקיר המבחן העיקרי מיום 1.8.07 צוין, ככל שנוגע הדבר **לרקע האישי והמשפחתי של הנאשם,** כי הוא בן 29 שנים, החמישי מבן שישה ילדים. שני אחיו ניהלו, במשך השנים, אורח חיים עברייני, הכולל שימוש בסמים ואחד מהם אף מרצה כיום עונש מאסר. שלוש אחיותיו של הנאשם, לעומת זאת, מנהלות אורח חיים תקין. אביו של הנאשם, בשנות השישים לחייו, היה מכור בעבר לאלכוהול וכיום מצבו, כעולה מדבריו של הנאשם, יציב יותר. האב עבד במאפייה משך שנים אך פוטר לאחרונה ונותר ללא מקור פרנסה. האם, בשנות ה-50 לחייה, תפקדה משך השנים כעקרת בית. שירות המבחן התרשם, כי האם מעורבת מאוד בחיי ילדיה והנאשם תאר קשר קרוב עימה.

הנאשם עבר מספר מסגרות לימוד על רקע בעיות התנהגות קשות וקשיי הסתגלות, עד אשר נפלט ממערכת החינוך במהלך כיתה י'. בגיל 13 החל הנאשם לעשן גראס והשתמש בהמשך באקסטזי ובטריפים. הוא ניסה, במשך השנים, להשתלב כשחקן כדורגל בקבוצה מקצועית אך לא הצליח. בגיל 18 התגייס הנאשם לצבא במסגרת מקא"מ (מרכז קידום אוכלוסיות מיוחדות) ועבר קורס אפסנאים. הוא התקשה להסתגל גם למסגרת הצבאית, נשפט מספר פעמים בגין עבירות משמעת ונפקדות ושוחרר מן הצבא לאחר כשנה.

לפני כשנתיים נישא הנאשם. אשתו חולה בסיסטיק פיברוזיס והוא מטפל בה ומלווה אותה לבדיקותיה התכופות. לאחרונה, עברה אשתו הפלה בחודש השישי להריונה ובני הזוג חוו תקופה קשה בשל כך. כיום, שוהה הנאשם במעצר בית בשעות הערב ועובד כמנהל עבודה בחברה לבנייה, במהלך שעות היום.

4. שירות המבחן התייחס עוד **לעברו הפלילי של הנאשם** בציינו תחילה, כי בגיל 16 הופנה הנאשם לשירות המבחן לנוער בשל פריצה למתנ"ס, ובהמלצת השירות נסגר התיק הפלילי בנדון. במהלך גיל ההתבגרות, היה הנאשם בקשר ממושך עם שירות המבחן לנוער ועם קידום נוער.

בהגיעו לגיל 19 שנים נידון הנאשם ל-42 חודשי מאסר בבית המשפט המחוזי בירושלים, בשל עבירה של גניבת נשק (תיק פ 112/98). בתקופה הראשונית לריצוי עונש המאסר, היה תפקודו של הנאשם בעייתי ביותר והוא אף נתפס בניסיון להחדרת סמים לבית הסוהר. במהלך השנה האחרונה לריצוי עונש המאסר, השתלב הנאשם במסגרת טיפולית בכלא ועבר תהליך של גמילה מסמים. בחלוף ארבע וחצי שנות מאסר שוחרר הנאשם ועבר להתגורר בהוסטל של הרשות לשיקום האסיר, ברם לא הצליח להתמיד גם במסגרת זו לאורך זמן.

הנאשם נידון בבית משפט השלום בכפר סבא להארכת עונש המאסר על תנאי (אשר הושת עליו במסגרתו של התיק הקודם) ולמבחן למשך שנתיים (תיק פ 1976/01), בשל ניסיונו להחדיר סמים לבית הסוהר. אז גם הופנה הנאשם לשירות המבחן למבוגרים, היה בקשר עם השירות משך תקופה ואף השתתף בקבוצת טיפולית למכורים-נקיים, במסגרתו של השירות, אך לא הצליח להתמיד בה. עם זאת, הנאשם מצליח להתמיד בהליך הגמילה ונשאר נקי מסמים.

לפני כשנה ומחצה, הופנה הנאשם שוב לשירות המבחן למבוגרים בשל עבירת תעבורה (תיק ת 685/05), אשר נידונה בבית המשפט לתעבורה בירושלים. אז נידון הנאשם לצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות, אך לא סיים לבצע הצו האמור על רקע מעצרו בתיק נשוא דיון זה.

5. הנאשם התקשה בתחילה ליטול אחריות לביצועו לעבירה אך נטל האחריות בהמשך ואף אישר, כי סייע במעשה הפריצה. הנאשם הביע נכונותו להשתתף בקבוצה טיפולית בשירות המבחן למבוגרים, היה מודע לחובתו לשנות דפוסי התנהגותו ולהכיר בצורך בקבלתה של עזרה לשם כך. שירות המבחן התרשם עוד, כי למן מועד נישואיו גילה הנאשם מוטיבציה לשיקום וחלו רגיעה והתמתנות יחסיים באופן חייו. יחד עם זאת, כאמור בתסקיר המבחן, התקשה הנאשם להתמיד במחויבותו לעמוד בקשר רציף עם שירות המבחן ואף לא הגיע לאחת הפגישות ולא מסר דגימת שתן כנדרש. שירות המבחן העריך עוד, כי הטיפול לו זכה הנאשם במסגרות השונות (בשירות המבחן לנוער, בקידום נוער וכן בשירות המבחן למבוגרים) עזר לו במידת מה, אך באופן מוגבל שהרי הנאשם הוסיף להיות מעורב בעבירות שונות.

6. לאור האמור העריך שירות המבחן, כי ניתן לנצל ההליך המשפטי כ"מדרבן לשינוי" דפוסי התנהגותו של הנאשם. בהתאם המליץ שירות המבחן על טיפול לתקופת ניסיון במהלכה יגיע הנאשם, אחת לשבוע, לקבוצה טיפולית בשירות המבחן וימסור בדיקות שתן לצורך שלילת השימוש בסמים.

**תסקירי מבחן משלימים**

7. בתסקיר המשלים כאמור **מיום 29.11.07** צוין, כי הנאשם מצוי בקשר פרטני עם השירות וכי בדיקות השתן, אשר נוהג הוא למסור בשירות אחת לשבוע, נקיות משרידי סם. חברת הבנייה – בה עבד הנאשם כמנהל עבודה פשטה את הרגל. משכך, החל הנאשם לעבוד כמלווה של נכה צה"ל. הנאשם, כשם שהתרשם שירות המבחן, מרוצה בעבודתו זו ושואב סיפוק רב הימנה. הוא החל להשתתף בקבוצה טיפולית חדשה למכורים-נקיים, אך נשר לאחר פגישה אחת לאחר שהצהיר, בפני חברי הקבוצה, כי הוא שותה אלכוהול לעיתים וכי אינו רואה כל בעיה בדבר. חברי הקבוצה הביעו התנגדות עזה להצהרתו זו והנאשם בחר בשל כך שלא להגיע לפגישות עוד. שיחות שקוימו בנדון עם הנאשם הביאוהו לכלל הבנה, כי שתיית האלכוהול הנה בעייתית אף היא עבורו, ועלולה להובילו לנתיב מחודש של שימוש בסמים. שירות המבחן ציין עוד, כי יבחן אפשרות שילובו של הנאשם במסגרת כאמור, בעתיד.

8. שירות המבחן העריך, בהתבסס על האמור, כי הנאשם מצליח לגייס הכוחות הדרושים לתפקוד תקין אך נתון עודנו בסיכון לנסיגה. על כן, ביקש שירות המבחן לדחות מתן גזר הדין בעניינו של הנאשם לשלושה חודשים נוספים על מנת לאפשר המשכו של ניסיון הטיפול במסגרתו של השירות.

9. המלצתו האמורה של שירות המבחן נתקבלה ו**ביום 9.3.08** הוגש תסקיר משלים נוסף בדבר מצבו של הנאשם. אז צוין, כי הנאשם מוסיף לעבוד כמלווה של נכה צה"ל. הנאשם לא השתלב בחזרה בקבוצת הטיפול למכורים-נקיים מאחר שלא היה בשל לטיפול קבוצתי מסוג זה. עם זאת הודגש, כי הנאשם מצוי בקשר מתמיד עם שירות המבחן וכי הוא מתמודד עם קשיים בלתי מבוטלים – הן בפן האישי והזוגי והן לאור הצורך בשינוי דפוסי התנהגותו והתמודדות בחייו. שירות המבחן הביע התרשמותו מכנות רצונו של הנאשם לנהל אורח חיים תקין ולפתוח דף חדש בחייו.

אשר על כן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות בשל החשש שמאסר בפועל יעמיק דפוסי ההתמודדות העבריינים שלו ויקשה עליו החזרה לחיים הנורמטיביים. עוד המליץ שירות המבחן להעמיד הנאשם למבחן משך שנה – במהלכה יצטרך לשמור על קשר רציף עם השירות ולמסור בדיקות שתן לצורך בחינת היעדר השימוש בסמים. שירות המבחן בא בהמלצתו האמורה חרף עברו הפלילי של הנאשם, דפוסי ההתמודדות העבריינים שפיתח ועובדת השימוש בסמים מאחר שהנאשם אינו משתמש כיום בסמים, עובד באופן מסודר ומביע נכונות לנהל אורח חיים תקין.

**טיעוני הצדדים לעונש**

10. **ב"כ המאשימה** בקשה להחמיר בעונשו של הנאשם ולהשית עליו עונש מאסר בפועל, אשר לא יפחת משנת מאסר אחת. היא ביקשה שלא ליתן משקל כלשהו לחלוף הזמן מיום ביצוע העבירה שהרי כל הדחיות בניהולו של התיק הפלילי אירעו בשל התנהלותו של הנאשם. יש לזכור, כי הנאשם ושותפו התפרצו לביתו של רופא ביישוב בית אל, בעודם מצוידים בכלי פריצה ונטלו עימם רובה M-16 ארוך, אשר היה מוצמד לתושבת ברזל בקיר. השניים גנבו למעשה נשק קטלני, אשר אין לדעת למי היה מגיע ומה בדיוק היה נעשה בו. המדובר בעבירה חמורה של רכוש ולאור התפשטות התופעה, מצווים בתי המשפט להילחם בה תוך הכבדה בעונשם של עברייניה. נוסף לחומרתה של העבירה כמוסבר, לנאשם עבר פלילי, הכולל הרשעה בעבירות נשק, הן לפי [סעיף 144(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והן לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק. ב"כ המאשימה ציינה גם, כי הנאשם הורשע בעבר בעבירות של סמים, החזקת סכין שלא כדין וכן אלימות נגד שוטרים. הנאשם נדון ל-42 חודשי מאסר בשל עבירות הנשק והתנסה בריצוי עונש מאסר ארוך של שנה ומחצה.

אשר על כן, ביקשה ב"כ המאשימה שלא לקבל המלצתו של שירות המבחן מאחר שזו אינה הולמת הנסיבות המוצגות דלעיל והעונש המוצע במסגרתה אינו ראוי, שהרי יש לזכור, כי בסופו של דבר, נטל הנאשם אחריות מסויגת בלבד למעשיו. לדידה, יש להשית על הנאשם עונש יחסי לזה שהוטל על נאשם 1 (18 חודשי מאסר). נוסף לאמור ביקשה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר על תנאי וכן לחייבו בפיצויים למתלונן בסך של 5,000₪, כמוסכם בהסדר הטיעון.

11. **סנגורו של הנאשם** ביקש להקל בעונש ולקבל המלצתו של שירות המבחן, המייצגת איזון ראוי בין שיקולי הענישה השונים. הסנגור בקש לעודד הנאשם להמשיך בדרכו השיקומית, בעיקר נוכח נסיבותיו האישיות שהרי רעייתו חולת סיסטיק פיברוזיס, עברה השתלת ריאה ונזקקת לתמיכתו. בני הזוג חוו משברים אישיים עמוקים כאשר האישה הפילה עובריה פעמיים. חרף קשייו האישיים, נרתם הנאשם לדרך הטיפולית, הוא אינו משתמש בסמים, נוהג למסור בדיקות שתן לשירות המבחן דרך קבע וממשיך בטיפול פרטני במסגרתו של השירות. עוד ביקש הסנגור להתחשב בחלוף הזמן למן מועד ביצועה של העבירה (אוקטובר 2006) תוך שהדגיש, כי הדחיות בהליך לא אירעו כולן בשל חילופי הסנגורים מטעמו של הנאשם. כן ציין הסנגור, כי הנאשם שהה בתנאי מעצר בית מלא משך שמונה חודשים והורשה אז לצאת לעבודה בלבד.

לסיכום דבריו טען הסנגור, כי אין לגזור עונשו של הנאשם בענייננו מעונשו של נאשם 1 שהרי נאשם 1 הורשע בשלושה אישומים כמבצע עיקרי ונקבע, כי תקופת המאסר אשר הושתה עליו - 18 חודשים במניינה – תרוצה בחופף לעונש מאסר בן 3 שנים, שכבר החל נאשם 1 לרצות בעטיו של אישום אחר.

הנאשם הביע צערו על אשר ארע, נטל אחריות למעשיו, הודה בהם והביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר. הנאשם החל, כפי שהוסבר, בדרך חדשה בחייו וכן הסכים לפצות המתלונן בסכום לא מבוטל של 5,000₪ בגין העוול שגרם לו. על כן, לדידו של הסנגור, יש לפעול לאור המלצתו בנדון של שירות המבחן.

12. הנאשם ניצל זכות המילה האחרונה. הוא הביע צערו על אשר התרחש, הסביר כי נטל אחריות למעשיו וכי החל בדרך אחרת בחייו. על כן ביקש להתחשב במצבו.

**דיון**

13. בטרם אדרש לטיעוניהם של הצדדים בשאלת עונשו של הנאשם ואכריע בדבר העונש הראוי בעניינו אציין, כי אין מקום ליתן משקל לחלוף הזמן למן מועד ביצוע העבירה, לבקשתו של הסנגור, שהרי – כטענת ב"כ המאשימה - לנאשם עצמו חלק נכבד בעיכוב סיומו של התיק. יש להזכיר, כי הכרעת הדין ניתנה כבר ביום 14.3.07. שירות המבחן, אשר נדרש ליתן תסקירו בנדון לאחר מכן, ביקש דחיות אמנם (פעם ביום 31.5.07 בשל מחסור בכוח אדם ופעם ביום 1.8.07 בשל ההמלצה להעמיד הנאשם בתקופת ניסיון לצורכי טיפול, כמובהר לעיל). דא עקא, למן מועד זה נדחה התיק מפעם לפעם מטעמים הנוגעים לנאשם. כך, ביום 22.8.07 הגישה הסנגורית, אשר ייצגה אז את הנאשם, בקשת דחייה. בית המשפט נעתר לבקשה וקבע הטיעונים לעונש ליום 3.12.07 ברם במועד האמור כבר נבצר מן הסנגורית לייצגו. הנאשם ציין אז בפני בית המשפט, כי יודיעו בדבר המשך ייצוגו. על כן, הן לאור היעדרה של הסנגורית והן בשל הודעתו של הנאשם בנדון, נדחה מועד הטיעונים לעונש ונקבע ליום 3.3.08. הנאשם לא התייצב למועד האמור ולא מסר כל הודעה, כמתחייב. בית המשפט קבע הדיון ליום 12.3.08 והוציא צו הבאה נגד הנאשם. במועד האמור התייצב הנאשם והודיע, כי סנגורו כעת הנו עו"ד שרעבי אך הלה לא יכול היה להתייצב למועד האמור עקב נוכחותו בדיון אחר. לפיכך נדחה מועד הטיעונים לעונש ליום 31.3.08 וגזר דין זה ניתן כעת, כבר יומיים לאחר מכן. ברי, כי אין להתחשב בשאלת חלוף הזמן באשר היה זה הנאשם בעיקר, אשר הביא לדחיית סיום ההליכים בתיק.

14. לגופם של דברים יצוין, כי העבירות בהן הורשע הנאשם הנן חמורות. הנאשם חילל פרטיותו של המתלונן, רמס תחושת הביטחון שלו בביתו-מבצרו עת סייע לחברו לפרוץ לביתו של המתלונן ואף הרהיב עוז בסיועו לגנוב נשקו דווקא של המתלונן, תוך עקירתו מהקיר. מלבד הזלזול שברכושו של האחר, בקניינו ובביטחונו האישי, ביצע הנאשם עבירות בנשק, המהוות עבירות חמורות במיוחד שהרי, כשם שציינה ב"כ המאשימה, לא ניתן היה לדעת להיכן יגיע הנשק ואיזה שימוש ייעשה בו (בעניין החומרה המיוחדת הנודעת לעבירות בנשק ראו למשל [ע"פ 8717/06](http://www.nevo.co.il/case/6136093) **טולדו נ' מדינת ישראל,** פורסם באתר המשפטי "נבו"; ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541). מעשיו הנלוזים של הנאשם אינם הראשונים מסוגם. לנאשם עבר פלילי מטריד של עבירות בנשק (נוסף לעבירות סמים ואלימות) ונראה, כי חרף תקופת המאסר שריצה, יתר העונשים אשר הושתו עליו והניסיונות לשלבו במסגרות טיפוליות על מנת למגר דפוסי התנהגותו העבריינים, לא למד הנאשם הלקח הראוי ושב לסורו.

מנסיבות קשות אלה אין להתעלם בגזירת עונשו של הנאשם כשם שאין להתעלם מנסיבותיו לקולא – וכאלה בנמצא. הנאשם הודה במיוחס לו והביע חרטה וצער על מעשיו. הוא מגלה מוטיבציה של ממש לעלות על דרך הישר, להתרחק מפעילות עבריינית ולשקם חייו. הנאשם עובד, אינו משתמש בסמים מזה זמן רב ומצוי בקשר מתמיד וקבוע עם שירות המבחן.

15. לאחר ששקלתי טיעוניהם של הצדדים – הן לחומרא והן לקולא, הריני מעמיד עונשו של הנאשם על אלה:

א. שמונה חודשי מאסר בפועל בניכוי 28 ימי מעצרו מיום 26.10.06 ועד יום 23.11.06.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי, אשר לא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם עבירת רכוש תוך 3 שנים מיום סיום ריצוי עונשו.

ג. פיצוי למתלונן בסך 5,000 ₪, כמוסכם בין הצדדים. סכום זה ינוכה, לאור הסכמת הצדדים בנדון מפיקדונו של הנאשם בב"ש 7088/06. יתרת הסכום, אם ישנה כזו (מפירותיו של הפיקדון), תושב לנאשם. סכום הפיצוי ישולם למתלונן, ד"ר מתי ארליכמן, ת.ז. xxxxxxx, על פי כתובתו הבאה: רח' דרך חלוצים 9 בית אל.

5129371

5467831316. יתעורר הצורך אצל הנאשם בהמשך טיפול גמילה מסמים - הריני ממליץ לשב"ס לשבצו באחת הקבוצות הטיפוליות, באם יעמוד הנאשם בתנאים הדרושים לכך.

**הודע לנאשם על זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום**.

**5129371**

**54678313ניתן היום, כ"ו באדר ב תשס"ח (2 באפריל 2008), במעמד הצדדים.**

עוני חבש 54678313-2167/06

|  |
| --- |
| **עוני חבש, שופט**  **ס. נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה